



Nacka Miljövårdsråd



Saltsjöbadens Naturskyddsförening

Nacka 2020-08-21

Till: Mark- och miljööverdomstolen
Svea hovrätt, Avd. 6
Box 2290
103 17 Stockholm
Svea.avdelning6@dom.se
Kopia: svea.hovratt@dom.se

Mål M 10996-19 – Yttrande

Trots en omfattande inlägga från motparten konstaterar undertecknade föreningar ("**Föreningarna**") att det i princip inte framkommit något nytt som skulle kunna ge någon anledning att ändra Mark- och miljödomstolens dom från september 2019, men föreningarna vill ändå i korthet återkomma beträffande tre punkter enligt följande.

1. Djurlivet

Naturvärdesinventeringen från Calluna, aktbil. 23, konstaterar att den rödlistade dammfladdermusen förekommer i Skutviken. Inventeringen fastslår också att detta medför ett förbud för åtgärderna enligt dispensansökan.

För att undvika ett förbud enligt artskyddsförordningen krävs att belysningen i och eventuellt utanför byggnaderna anpassas på en rad olika sätt. Bland annat krävs att placeringen av ljuspunkter anpassas för att inte störa djuren samt att ljusstyrkan reduceras.

Föreningarna konstaterar att kommunens och arrendatorns planerade exploatering inte är förenlig med kraven på begränsad ljussättning och rörelsevakter så som detta anges i

Callunas inventering, aktbil. 23, sid. 18. En arbetsplats, med ett snickeri och ett båtvarv kräver full belysning. Parkeringsplatserna för de upp till 200 båtägare som är ute på semester i skärgården kräver bevakning och belysning, dygnet runt. För att inte tala om den fortsatta planerade exploateringen med restaurang och café. Det är inte i något fall aktiviteter och verksamheter som är begränsade till dygnets ljusa timmar.

Beviljas dispensen i målet kommer kommunen, som har en dokumenterat eftersatt tillsyn i reservatet, att helt förlora kontrollen över belysning och användning av det aktuella området. Belysningskraven både inom- och utomhus kommer i slutändan att dikteras av bl.a. arbetskyddslagstiftning, säkerhet och försäkringsfrågor samt verksamheternas övriga behov, inte av djurskyddet.

2. "Kommunens mening"

Föreningarna räknar till totalt 21 tillfällen i kommunens yttrande, aktbil 16, där kommunen anger "kommunens mening" eller motsvarande lokution. Egentligen inte vid något av de nämnda tillfällena delar Föreningarna kommunens uppfattning. Vi inte bara ifrågasätter kommunens resonemang genomgående utan vill till och med hävda att de inte sällan är vilseledande. Följande korta exempel åskådliggör vad Föreningarna menar.

På sidan 3, st. 4, i nämnda aktbil. 16, anges att "*i nu aktuellt fall behövde tidigare byggnader rivas på grund av rasrisk, vilket **enligt kommunens mening** är jämförbart med vad som nämnts i förarbeten ovan angående brand*".

Föreningarna vill här peka på att kommunens egen utredning, aktbil. 17, anger att det behövdes en underhållsplan samt vissa förstärkningar av den ena båthallen för att undvika rivning. Det fanns vid tidpunkten för utredningen 2008 ingen rasrisk, denna uppkom genom kommunens handlande, dvs. underlåtenheten att upprätta och följa en föreslagen underhållsplan. En brand kan aldrig anses vara jämförbar med att kommunen väljer att ignorera en föreslagen underhållsplan.

Vidare, på sidan 6, st. 4, aktbil 16, anges att "*det finns därför **enligt kommunens mening** ett behov av båthus på den sökta platsen och i anslutning till vattnet där båtarna ligger förtöjda*".

Med kommunens resonemang här skulle det vara helt rimligt (och egentligen skulle det ur t.ex. miljöhänsyn till och med behövas) att bygga en båthall vid varje brygga över hela skärgården.

I själva verket blir miljöeffekten av båthallarna precis den omvända. I den stora och nyligen utbyggda hamnen i Fisksätra borde så många båtar som möjligt tas upp för vinterförvaring. Fisksätra ligger bara några hundra meter bort och har en modern och effektiv båttvätt.

3. Ianspråktaget område

Parterna är eniga om att det under åren 2002 till 2005 inte bedrevs någon verksamhet på platsen. Under denna tid förföll anläggningen helt och ingen hemfridszon existerade, se t.ex. bilder från platsen i Bilaga 1.

I strid med vad kommunen påstår skall en plats under dessa omständigheter inte anses

ianspråktagen, jfr. t.ex. Mark- och miljööverdomstolens avgörande i mål M 5811-16. Både den nuvarande och den planerade framtida verksamheten strider mot strandskyddsbestämmelserna i miljöbalken. Följaktligen kan den sökta dispensen inte lagligen beviljas och den nuvarande verksamheten behöver upphöra.

4. Fortsatta handläggningen

Under rådande omständigheter, hur ser domstolen på tidplanen för målets handläggning och när kan vi förvänta oss att det blir huvudförhandling i målet?

Som ovan,

Saltsjöbadens Naturskyddsförening

Nacka Miljövårdsråd

Gudrun Hubendick

Jan Åman