



Nacka Miljövårdsråd



Saltsjöbadens Naturskyddsförening

Nacka 2020-07-17

Mark- och Miljödomstolen
Avdelning 4
Nacka tingsrätt
Box 69
131 07 Nacka
mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Mål M 3082-20 – Yttrande

1. Med hänvisning till kommunens ansökan om förlängd arbetstid för vattenverksamhet daterad den 29 april 2020 får undertecknade föreningar ("**Föreningarna**") härmed avge följande yttrande.
2. Föreningarna instämmer i att arbetstiden för det aktuella tillståndet löpte ut i maj 2020, men anser att det saknas skäl för en förlängning av arbetstiden och att kommunens ansökan i målet därför skall avslås.
3. Kommunen anför som skäl för en förlängning av arbetstiden att man inte har dispens från strandskyddet och att det föreläggat svårigheter att inhämta denna dispens.
4. Det kommunen anför i ansökan är, minst sagt, ofullständigt och vilseledande.
5. I själva verket beviljade kommunen sig själv relevanta tillstånd och dispenser redan 2012, se bifogade beslut om strandskyddsdispens och dispens från naturreservatsföreskrifterna, daterade den 19 september 2012 respektive den 23 oktober 2012, Bilagor 1 och 2.
6. Under de efterföljande åren agerade kommunen också i enlighet med dessa beslut och genomförde vissa av de angivna åtgärderna, bl.a. sanerades marken på platsen och befintliga byggnader revs under denna tid.

7. Det verkliga skälet för fördröjningen med genomförandet av resterande åtgärder nämns inte i kommunens ansökan i målet, men det stavas pengar. Redan efter dispenser och tillstånd meddelats under 2012/2013 uppmärksammades kommunen på att deras tänkta finansiering av arrendatorn var olaglig och skulle utgöra ett otillåtet statsstöd enligt gällande EU-regler.
8. **Tidslinjen** för finansieringsfrågorna kan summariskt beskrivas som följer:
9. **2011 – kommunen tecknar arrendeavtal** och åtar sig att ordna en fungerande varvsanläggning till arrendatorn, jmf. t.ex. §10, p. 3, men. 3 - "*Kommunen ansvarar för att Arrendestället kan användas för det med upplåtelsen avsedda ändamålet och svarar för eventuella kostnader för att iordningställa Arrendestället i ändamålsenligt skick.*" Det är enligt ordalydelsen ett fantastiskt åtagande, i princip gränslöst och enligt avtalet utan varje rimlig motprestation från arrendatorn, Bilaga 3.
10. **2013 – kommunen fattar investeringsbeslut** och skall investera stora pengar i miljösanering, men man skall också schakta, anlägga väg och bygga båtupptagningsramp till arrendatorn, Bilaga 4.
11. **2014 till 2016 – kommunen för dialog med arrendatorn** och parallellt med det lokala näringslivet om vilka pengar kommunen egentligen kan skjuta till för exploateringen av Skutviken.
12. **2017 – kommunen fattar beslut om vägval** för Skutviken, Bilaga 5. Efter långdragna diskussioner konstaterar kommunstyrelsen "*att den pågående förhandlingen med arrendatorn om fördelning av kostnader och ansvar för genomförande av utvecklingen av arrendeområdet på fastigheten Skogsö 2:45 inte har lett till någon överenskommelse.*" samt att ingen överenskommelse har kunnat träffas med arrendatorn "*främst på grund av frågan om hur investeringskostnader ska fördelas mellan parterna.*"
13. **2019 – kommunen tar fram ett utkast** till principöverenskommelse, Bilaga 6, och konstaterar däri att "*Parterna har under lång tids arbete inte lyckats hitta en för båda parter acceptabel ekonomisk överenskommelse som också innefattar åtgärder anpassade för tomträttshavarens specificerade behov.*"
14. Ingenstans i kommunens dokumentation framgår att det skulle föreligga några "*svårigheter att utverka andra erforderliga tillstånd*", som kommunen i målet anför som sitt enda skäl för förlängning av arbetstiden.
15. Det av kommunen anförda skälet är inget annat än en efterhandskonstruktion. Det verkliga skälet - oenighet om pengar - utgör inget giltigt skäl för förlängning av arbetstiden och därför skall ansökan avslås.
16. Slutligen hemställer Föreningarna att domstolen tar upp målet för avgörande vid huvudförhandling. Kommunens olika vinklingar och förvrängningar är talrika och Föreningarna hävdar att ett sakligt och fullständigt bemötande härav kräver en muntlig förhandling.

Som ovan,

Saltsjöbadens Naturskyddsförening

Nacka Miljövårdsråd

Gudrun Hubendick

Jan Åman

Bilagor 1-6