



NACKA TINGSRÄTT  
Mark- och miljödomstolen

**PROTOKOLL**  
2018-02-14  
huvudförhandling i  
Augustendalsvägen 20,  
Nacka Strand

Aktbilaga 35  
Mål nr  
M 3988-17

## RÄTTEN

Rådmannen Marianne Wikman Ahlberg (ordförande), tekniska rådet Sven Bengtsson samt de särskilda ledamöterna Göran Berfenstam och Ebbe Adolfsson

## PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Li Björk

## SÖKANDE

Staten genom Trafikverket Region Stockholm  
Box 2218  
103 15 Stockholm

Ombud: Verksjurist Maria Wååg  
c/o Trafikverket  
172 92 Sundbyberg

## ÖVRIGA NÄRVARANDE

Se protokollsbilaga 1

## SAKEN

tillstånd enligt 11 kap. miljöbalken för uppförande av ny bro över Skurusundet

---

Trafikverket lämnar in exemplar av powerpoint-presentation, aktbilaga 37.

Nacka miljövårdsråd inlämnar exemplar av sitt tidigare yttrande, aktbilaga 15.

Cykelfrämjandet lämnar in exemplar av sitt tidigare yttrande, aktbilaga 16.

Ordföranden presenterar rätten. De närvarande presenterar sig.

De närvarande antecknas, se protokollsbilaga 1.

Förhandlingen följer i huvudsak förhandlingsordningen, se aktbilaga 34.

Hinder mot förhandlingen föreligger inte.

Dok.Id 531300

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1104 131 26 Nacka strand	Augustendalsvägen 20	08-561 656 30 <b>E-post:</b> mmd.nacka.avdelning3@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se	08-561 657 99	måndag – fredag 08:00–16:30

Ordföranden redogör för målets handläggning.

**Trafikverket** (sökanden) framställer sina yrkanden och förslag till villkor i enlighet med ansökningshandlingarna med följande ändring;

Under förslag till villkor punkt 4 b) har hänvisningen blivit fel i ansökningshandlingarna. Trafikverkets avsikt var att hänvisa till punkten 2. Rätt formulering är således: *"I samråd med tillsynsmyndigheten får arbeten som medför stomljud och överskridande av värdena i punkten 2 ske helgfri måndag-fredag kl. 07.00-22.00."*

Trafikverket framhåller att fastigheten Sicklaön 73:5, i motsats till vad som anförts i aktbilaga 4, med största sannolikhet inte kommer att beröras av projektet.

Ingen av remissmyndigheterna har något att erinra mot tillåtligheten i och för sig.

Trafikverket presenterar projektet i enlighet med aktbilaga 37.

Länsstyrelsen i Stockholms län (länsstyrelsen) har en fråga om föreslaget villkor punkten 7. Varför har Trafikverket valt att avgränsa tiden på detta sätt vad gäller avstängning av farleden? Varför har man till exempel inte valt den 1 september-1 juni?

Trafikverket svarar att man valt denna tidsperiod för att inte ytterligare begränsa arbetstiden för entreprenören.

Nacka miljövårdsråd framhåller att vägplanen främst verkar rikta in sig på att förbättra förhållandena för bilister, inte för cyklister. Den vägsträckning som planeras på det regionala cykelstråket innehåller en mycket brant kurva vilket ökar risken för olyckor.

Trafikverket svarar att detta är en fråga för vägplanen och vägplaneprocessen. Regeringen har redan avvisat denna typ av frågor och vägplanen har vunnit laga kraft.

Cykelfrämjandet anför att om man vill försöka minska biltrafiken och öka cykeltrafiken måste det vara bra kvalitet på vägarna.

Ordföranden bereder remissinstanserna möjlighet att redogöra för sin respektive inställning till Trafikverkets förslag till villkor.

Länsstyrelsen hänvisar till de två yttranden som lämnats in skriftligen den 6 november 2017 samt den 18 december 2017, se aktbilaga 14 samt 22. Länsstyrelsen har ingenting att tillägga utöver vad som framgår av de skriftliga yttrandena men vill gärna att Trafikverket ska utveckla frågan om grumlande arbeten och när i tid dessa i så fall ska ske.

Trafikverket svarar att de motsätter sig punkt 1 i länsstyrelsens yttrande. Trafikverket anser inte att det villkoret är behövligt då de kommer att begränsa grumling genom att lägga an siltgardiner. Trafikverket anser inte heller att villkor två ska användas då de redan använder sig av den metoden. Trafikverket anser vidare att det är lämpligare att punkt 3 och 4 regleras genom kontrollprogrammet och inte i form av villkor och motsätter sig således villkorsreglering även i det fallet. Villkoret att Trafikverket ska använda sig av flytlänsar framgår redan av det allmänna villkoret, punkt 1 i ansökan, och kan därmed kontrolleras genom kontrollprogrammet. Trafikverket har inget att erinra mot villkor 5 och 6.

Nacka kommun hänvisar till sina skriftliga yttranden, se aktbilaga 13 och 26. Nacka kommun anser att det bör preciseras vem som avses när Trafikverket skriver ”tillsynsmyndighet” i ansökan och tillhörande handlingar.

Nacka kommun har synpunkter vad gäller planerad avstängning av sundet – det är trafik i sundet hela året och det är viktigt inte bara för godstrafik och dylikt utan även för det rörliga friluftslivet. Det kommer att krävas en lång framförhållning och bra information då det blir en väldigt lång omväg för båttrafikanter när sundet är avstängt.

Trafikverket är villigt att precisera vad gäller tillsynsmyndighet och är positiva till att göra det i samråd med länsstyrelsen och Nacka kommun. I huvudsak är det länsstyrelsen som är tillsynsmyndighet. Vad gäller inskränkning i farleden kommer detta att kommuniceras med Sjöfartsverket samt Transsportstyrelsen. Det är en omfattande process att få tillstånd att stänga av en sjöled. Det rör sig om två tillfällen om maximalt en vecka per gång. Trafikverket vet i dagsläget inte exakt när i tid detta kommer att behöva ske utan det är en fråga för entreprenören.

Nacka kommun anför att bullerfrågor är en stor fråga för kommunen som tillsynsmyndighet. Viktigt att man har en tydlighet kring vilka riktvärden som gäller och hur man sätter upp ett avgränsningsområde. Trafikverket bör ha en beredskap för att kunna ta emot vissa frågor kring buller då projektet sträcker sig över en ganska lång tid.

Trafikverket svarar att man har en plan på att veckovis informera närboende när arbete kommer att ske och på vilket sätt det kommer att märkas.

Vad gäller Nacka kommuns förslag till villkor punkt 6 och 7 anför Trafikverket att de inte kan ange några utomhusbullervärden. Entreprenören kommer att göra en egen bullerutredning men oavsett hur arbetet genomförs kommer ett visst byggbuller att genereras. Att helt upprätthålla Naturvårdsverkets riktlinjer kommer att bli svårt och kan inte garanteras varför Trafikverket inte vill ha ett villkor kring utomhusbullervärden. Trafikverket kommer dock att arbeta för att minska buller så långt det är möjligt. Vad gäller förskolor och skolor ligger de väl utanför det värsta påverkansområdet vad gäller buller. De tre fastigheter som berörs av byggnationen är inlösta.

Cykelfrämjandet undrar om det finns särskilda krav på chaufförerna som ska köra i trafik med gående och cyklister i tätort.

Trafikverket ser till att det kommer att finnas avlastningsmöjlighet inom det avspärrade området för att säkerställa en så god trafikmiljö som möjligt under tiden för byggnation.

Fråga från domstolen angående avstängning av farleden; innebär det att avstängningen kommer att pågå dygnet runt under den aktuella perioden?

Trafikverket anger att så kan bli fallet men med största sannolikhet inte. Vid liknande projekt har man behövt stänga av cirka 7 timmar.

Domstolen frågar om farleden, utöver de två nämnda perioderna, kan komma att behöva vara avstängt mer än två tillfällen á max en vecka?

Trafikverket uppger att det med största sannolikhet inte kommer att behövas men det är svårt att säga i dagsläget. Det kan alltid hända oförutsedda saker.

Sjöfartsverket är inte närvarande under förhandlingen. Ordföranden går igenom Sjöfartsverkets skriftliga yttrande, aktbilaga 11. Trafikverket godtar Sjöfartsverkets synpunkter.

Ordföranden bereder Trafikverket och övriga närvarande att genomföra eventuellt slutanförande.

Trafikverket har inget ytterligare att tillägga.

Länsstyrelsen vidhåller sina skriftliga yttranden och har inget ytterligare att tillägga.

Nacka kommun vidhåller sina skriftliga yttranden och har inget ytterligare att tillägga.

Nacka miljövårdsråd framhåller att miljökonsekvensbeskrivningen inte kan godkännas av de skäl som föreningen framfört i sitt skriftliga yttrande, aktbilaga 15.

Cykelfrämjandet har inget att tillägga.

Länsstyrelsen yrkar ersättning för rättegångskostnader för 40 timmar totalt, á 800 kr/timme, totalt 32 000 kr.

Trafikverket vitsordar länsstyrelsens yrkade belopp.

Förhandlingen, som pågått kl. 09.00–11.04, med paus kl. 10.35–10.51, förklaras avslutad. Parterna underrättas om att dom kommer att meddelas genom att hållas tillgänglig på domstolens kansli den 14 mars kl. 13:30.

Vid enskild överläggning beslutas dom.

som ovan  
Li Björk  
Protokollet uppvisat/