



Enheten för överklaganden
Jenny Sundberg

Se sändlista

Överklagande av beslut angående anmälan om mellanlagring av avfall på fastigheterna Bo 1:212 och Bo 1:608 i Nacka kommun

Beslut

Länsstyrelsen avslår överklagandena.

Bakgrund

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun beslutade den 12 november 2014, § 304, att förelägga Tekniska nämnden i Nacka kommun som verksamhetsutövare för tillfällig återvinningscentral på fastigheterna Bo 1:212 och Bo 1:608 i Nacka kommun om följande försiktighetsmått.

1. Verksamheten ska anläggas och bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med de inskickade anmälningshandlingarna, om inget annat följer av övriga punkter i nämndens beslut.
2. Verksamhetsområdet ska hållas inhägnat och låst, eller på annat sätt avspärrat, så att allmänheten inte har tillträde till anläggningen efter stängningstid.
3. Efter arbetstid ska farligt avfall förvaras i låst byggnad eller i låst behållare.
4. Den asfalterade ytan ska vara av tät, icke dränerande kvalitet.
5. Saneringsmedel och utrustning för brandsläckning ska finnas tillgängligt vid anläggningen. Personalen ska vara utbildad för att hantera utrustningen och ha rutiner som gör att nödvändiga och skyndsamma åtgärder vidtas i syfte att motverka miljö- och hälsoskadliga effekter vid spill, utsläpp, olycka, brand eller dylikt.
6. Verksamheten ska bedrivas så att det inte uppstår spill, utsläpp, olycka, brand eller liknande som kan ge miljö eller skadliga effekter.
 - a) Lagring och hantering av kemikalier, som kan leda till miljökada vid spill eller läckage, ska ske på tät yta så att spridning till mark eller vatten förhindras.
 - b) Spill från hantering av farligt avfall ska i möjligaste mån hindras att nå dagvattenbrunnar och omgående samlas upp och tas omhand som farligt avfall.
 - c) Behållare för farligt avfall ska vara ändamålsenliga, säkra och skyddade mot påkörning.
 - d) Behållare för farligt avfall ska vara uppmärkta så att det tydligt framgår

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

- vilken typ av avfall de innehåller.
- e) Förvaring av farligt avfall ska ske på tät yta som är beständig mot det avfall som lagras.
- f) Gasbehållare ska förvaras i gassäkert plåtskåp. Skåpet ska vara korrekt ventilerat och uppmärkt med varningssymbol, som visar att gasflaskor förvaras i skåpet.
7. Oljeavskiljare ska installeras och underhållas enligt SS EN 858-1.
 8. Rutiner för oljeavskiljare ska finnas i anläggningens egenkontrollprogram. Intervallet på den egna kontrollen och tömning av oljeavskiljaren ska utvärderas som en del av egenkontrollen.
 9. Buller från verksamheten inklusive transporter inom verksamhetsområdet ska begränsas så att den ekvivalenta ljudnivån utomhus vid bostäder inte överskrider riktvärdena:
 - a) 50 dB (A) vardagar dagtid (kl. 07-18)
 - b) 45 dB (A) kvällstid (kl. 18-22), söndag och helgdag (kl. 07-18)
 - c) 40 dB (A) nattetid (kl. 22-07).
 10. Inom en månad efter att återvinningscentralen har öppnat ska bullerberäkningen följas upp med mätningar, för att avgöra om bullerdämpande åtgärder behövs. Fokus ska vara på buller vid de närliggande bostadshus, som enligt bullerberäkningen riskerar att få något förhöjda ljudnivåer.
 11. I god tid innan verksamheten upphör ska det anmälas till tillsynsmyndigheten. När verksamheten upphör ska verksamhetsutövaren utreda om verksamheten orsakat föroreningskador.
 12. Innan verksamheten öppnas för full drift ska ett egenkontrollprogram tas fram. Innan dess ska tillsynsmyndigheten ges tillfälle att lämna synpunkter på programmet.

Nacka Miljövårdsråd har överklagat beslutet och yrkat att beslutet ska upphävas. Nacka Miljövårdsråd har även framställt yrkande om inhibition. Vidare har föreningen yrkat att Länsstyrelsen avvaktar beslut i ärendet tills miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut om tidsbegränsat bygglov vunnit laga kraft. Till stöd för talan har Nacka Miljövårdsråd i huvudsak anfört följande. Nacka Miljövårdsråd anser att den miljökonsekvensbeskrivning, MKB, som upprättats inte är komplett och bör underkännas. MKB utreder inte fullt alternativ lokaliseringar av återvinningscentralen på den s.k. "Boo-tippen". Den alternativa lokaliseringen avfärdas, utan att beskriva de fördelar som den alternativa lokaliseringen har jämfört med den nu aktuella placeringen. Följande fördelar med den alternativa lokaliseringen på "Boo-tippen" som inte har beskrivits i MKB finns.

- Inga grönområden tas i anspråk och ingen avverkning av träd är nödvändig. "Boo-tippen" har en egen infartsväg från Boovägen.

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

Därigenom undviker man att Boovägen blir en del av anläggningen. I den nu aktuella lokaliseringen kan man få problem med bilar och släpvagnar som korsar Boovägen och gång- och cykelbanan, och eventuellt backar, kör fel eller brister i uppmärksamhet.

- Återvinningscentralen kan byggas permanent på "Boo-tippen", vilket innebär stora kostnadsbesparingar. Dessutom sparar man på Nackas grönområden, då ingen sprängning, schaktning eller avverkning är nödvändig för den tillfälliga anläggningen.
- "Boo-tippen" används redan som avfallsanläggning och det är lätt att få acceptans för en återvinningscentral på platsen för de boende i Boo. Dessutom fanns i MKB felaktigt angivna nackdelar med den nu aktuella lokaliseringen.
- En sanering av "Boo-tippen" är nödvändig oavsett om området ska exploateras eller inte och oavsett den framtida användningen av området. Eventuella saneringskostnader är därmed inget som ska användas som ett argument mot att placera återvinningscentralen i området. Det är alltså inte frågan om någon extrakostnad p.g.a. att återvinningscentralen förläggs till platsen.
- Den alternativ lokaliseringen anses i MKB få negativa konsekvenser för naturmiljön, men på platsen finns ingen skog överhuvudtaget.

På grund av ovanstående, då enbart nackdelar och inga av dessa fördelar med den alternativa placeringen redovisats, har miljö- och stadsbyggnadsnämnden felaktigt kommit till slutsatsen att nu aktuell placering har minst negativa miljökonsekvenser. Det finns anledning att tro att miljö- och stadsbyggnadsnämnden inte beviljat miljötillståndet med ett korrekt beslutsunderlag där båda lokaliseringarna värderas på ett neutralt och sakligt sätt. Nacka Miljövårdsråd vill att Länsstyrelsen genom att inhibera miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut för att förhindra att åtgärder påbörjas såsom avverkning, schaktning och sprängning. Anledningen är att dessa åtgärder är irreversibla.

Boo Miljö- och Naturvänner har överklagat beslutet och yrkat att det upphävs. Yrkande om inhibition har även framställts. Boo Miljö- och Naturvänner har även begärt muntlig handläggning och att syn hålls på platsen. Till stöd för talan har i huvudsak följande anförts. Valet av plats innebär att skog med höga naturvärden måste fällas. De anser att beslutet om val av plats är dåligt underbyggt och felaktigt samt att platsen är mycket illa vald och att alternativ placering bör utredas. Den föreslagna platsen är till stora delar skogbevuxen och innehåller skog med höga naturvärden, inventerad och redovisad i Grönprogrammet, som är underlag för översiktsplanen 2012 och mer i detalj inför programarbetet för Sydöstra Boo. På den östra sidan om Boovägen tas delar av en av Skogsstyrelsen registrerad nyckelbiotop med flera rödlistade arter i anspråk. Men även på den västra sidan om Boovägen växer skog, som enligt deras bedömning håller nyckelbiotopklass eller naturvärdesklass enligt Skogsstyrelsens definitioner. Att

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

fälla den nyckelbiotopklassade skogen strider mot miljöbalken. Nacka kommun har informerats om att ytterligare skyddsvärda arter påträffats i området och att behov finns av kompletterande naturinventering och bedömning. Att inte ta reda på hur många och vilka skyddsvärda arter som kommer att försvinna innebär att beslutet har fattats på otillräckligt underlag. De anser inte att kunskapskravet i 2 kap. 2 § miljöbalken är uppfyllt. I 3 kap. 6 § miljöbalken påtalas vikten av tätortsnära grönområden med natur- och rekreationsvärden. Den föreslagna platsen ingår som en viktig del i grönstrukturen i Boo. Den föreslagna anläggningen kan inte sägas vara god hushållning med fysiska resurser. MKB innehåller uppenbara brister och avgörande sakfel och kan inte godkännas som beslutsunderlag. Att en hektar skog försvinner kan knappast kallas för inga nämndvärda konsekvenser. Den föreslagna utformningen kommer att ta i anspråk betydligt större del av naturmarken än det i bygglovshandlingarna markerade området då topografin kräver stora uppfyllnader och schaktningar. Marken ska återställas när den tillfälliga återvinningscentralen avvecklas, men gammal skog kan självklart inte återställas utan de höga naturvärdena är förlorade i och med anläggandet av återvinningscentralen. Kommunen arbetar med en ny detaljplan för området. Det är svårt att se nödvändigheten av att överhuvudtaget behöva bygga en tillfällig återvinningscentral. Idag finns Skuru återvinningscentral och en helt ny och större anläggning i Boo. Den permanenta återvinningscentralen planeras att stå färdig år 2017/2018. Kommunen nämner att behovet av tillfällig återvinningscentral ska fungera som mellanlagrings- och omlastningsplats för avfall som samlats in på mini-återvinningscentralen i Älta.

Birgitta Persson har överklagat beslutet och till stöd för talan i huvudsak anfört följande. Det är olämpligt att placera en återvinningscentral på mark som enligt detaljplanen inte är avsedd för denna typ av verksamhet och dessutom ligger nära bostäder. Kommunen beräknar att trafiken ökar med 25 procent till 5000 fordon per dygn. Till detta ska läggas trafik från den kontinuerliga förtätningen av bebyggelsen som sker i området. Kommunen planerar en ny förskola vid Galärvägen vid Boo Gård, vilket också kommer att påverka trafikmängden. Eftersom all trafik till och från återvinningscentralen måste färdas Boovägen, då ingen anslutning finns till väg 222, påverkar det ett betydligt större område. Återvinningscentralen på båda sidor om Boovägen är olämplig då vägen är en genomfartsväg för bilar, bussar, cyklister och gående. Många barn går eller cyklar i området. Både trafiksäkerhets- och miljöskäl gör att kommunen bör placera denna återvinningscentral på en för ändamålet mer lämplig plats. En plats som dessutom kan vara permanent.

Dagmar Lind har överklagat beslutet. Till stöd för talan har hon i huvudsak anfört följande. Handläggningen i ärendet har inte följt regelverket. Hon anser att kommunen inte har genomfört de möjliga utredningar som ska/bör göras om alternativa placeringar. Man har förbiset den mest lämpliga lokaliseringen där tidigare tipp har legat. Detta känns både ur miljö- och kostnadsmässig synvinkel helt idiotiskt. Det är frågan om kortsiktig planering från kommunens sida och istället bör mer långsiktiga utredningar göras. Det är frågan om ofullständiga

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

analyser av miljö för boende samt lokal trafik.

Jörn Asplund har överklagat beslutet. Han har yrkat att Länsstyrelsen återremiterar ärendet för vidare handläggning med inriktning på annan lokalisering. I andra hand har han yrkat att Nacka kommun åläggs att upprätta en miljökonsekvensbeskrivning med fokus på framtida bullerstörningar. Till stöd för talan har han i huvudsak anfört följande. Det är viktigt att man i beslutsprocessen beaktar konsekvenserna av denna anläggning, inte bara själva driften av den utan framförallt vad den ökade trafiken till och från området innebär för de boende och gångtrafikanter. Det har även framförts krav på att man beaktar effekterna av en framtida trafikplats på aktuell mark, då detta anges som en förutsättning för anläggandet av den tillfälliga återvinningscentralen, och att det görs en ordentlig analys av bullersituationen. Tekniska nämnden åläggs att bedriva verksamheten så att vissa bullerkoefficienter inte överskrids och detta kontrolleras med mätningar. Det torde vara ogörligt att särskilja vilket buller som genereras från anläggningen och vad som är en följd av biltrafiken på dels länsväg 222 och dels Boovägen. Genom att tillåta en lokalisering av en tillfällig anläggning, föregår kommunen utfallet av en eventuell demokratisk beslutsprocess om huruvida anläggandet av en trafikplats är reell med tanke på inverkan på närliggande fastigheter. Detta medför att planeringsarbetet för anläggandet av en tillfällig återvinningsanläggning måste utföras med nämnda trafikplats som utgångspunkt. Det torde vara lämpligare att kommunen fokuserade på att projektera för en permanent avfallsåtervinning, där ett lämpligare alternativ är den gamla Dalkarlstippen. De har i ärendet inte kommunicerats att återvinningscentralen ska fungera som mellanlagrings- och omlastningsplats för avfall som samlats in på återvinningscentralen i Älta.

Från och med den 1 januari 2015 har naturreservatsnämnden och tekniska nämnden i Nacka kommun slagits ihop och bildat natur- och trafiknämnden.

Länsstyrelsen har i delbeslut den 28 januari 2015 avvisat yrkandena om inhibition. Beslutet överklagades och mark- och miljödomstolen meddelade dom den 17 mars 2015 och upphävde Länsstyrelsens beslut samt återförvisade målet till Länsstyrelsen för erforderlig handläggning. Mark- och miljödomstolen bedömde att yrkandena var att tolka som interimistiskt förbud av den anmälda verksamheten och att stöd för ett sådant meddelande finns enligt 29 § förvaltningslagen (1986:223).

Motivering

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 9 kap. 6 § miljöbalken, MB, framgår bl.a. att regeringen får meddela föreskrifter om att det ska vara förbjudet att utan tillstånd eller innan anmälan har gjorts släppa ut eller lägga upp fast avfall eller andra fasta ämnen, om detta kan leda till att mark, vattenområde eller grundvatten kan förorenas.

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

I miljöprövningsförordningen (2013:251) finns numera bestämmelser om tillståndsplikt och anmälningsplikt för verksamheter och åtgärder som avses i 9 kap. MB. Av 29 kap. 2 och 5 §§ miljöprövningsförordningen framgår att anmälningsplikt C gäller för nu aktuell verksamhet.

Av 27 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd ska den myndighet som handlägger ett anmälningsärende, när ärendet är tillräckligt utrett, meddela föreläggande om försiktighetsmått eller förbud enligt miljöbalken om det behövs, eller förelägga verksamhetsutövaren att ansöka om tillstånd enligt 9 kap. 6 § MB. Om sådana åtgärder inte beslutas ska myndigheten underrätta den som har gjort anmälan om att ärendet inte föranleder någon åtgärd från myndighetens sida.

Enligt 26 kap 9 § MB får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden och förbud som behövs i ett enskilt fall för att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska efterlevas. Mer ingripande åtgärder än vad som behövs i det enskilda fallet får inte tillgripas.

En anmäld C-verksamhet får enligt 9 kap. 6 c § MB påbörjas tidigast sex veckor efter det att anmälan har gjorts, om inte tillsynsmyndigheten bestämmer något annat.

Vidare anges i 2 kap 6 § första stycket MB att för verksamheter eller åtgärd som tar i anspråk mark- eller vattenområden ska det väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Av 2 kap. 6 § andra stycket MB framgår att även bestämmelserna i 3 och 4 kap. är tillämpliga i aktuellt fall. Av bestämmelsens sista stycke framgår att ett tillstånd eller en dispens inte får ges i strid med en detaljplan eller områdesbestämmelser enligt plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Små avvikelser får dock göras, om syftet med planen eller bestämmelserna inte motverkas.

Enligt 2 kap 7 § MB gäller kraven på hänsyn enligt bl.a. 6 § första stycket MB i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.

Av 3 kap. 1 § MB framgår att mark- och vattenområden ska användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företråde ska ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning.

Av 3 kap. 6 § MB framgår bl.a. att mark- och vattenområden samt fysisk miljö i övrigt som har betydelse från allmän synpunkt på grund av deras naturvärden eller med hänsyn till friluftslivet ska så långt möjligt skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada naturmiljön. Behovet av grönområden i tätorter och närheten av

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

tätorter ska särskilt beaktas.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen prövar ärendet slutligt. Skäl saknas därför att särskilt ta ställning till yrkandet om interimistiskt förbud.

Boo Miljö- och Naturvänner har begärt muntlig handläggning samt att Länsstyrelsen företar syn på platsen. Handläggningen av ärenden vid Länsstyrelsen sker skriftligen. Länsstyrelsen har inte någon laglig skyldighet att företa syn på platsen. Möjligheten finns men om en sådan är nödvändig, avgörs efter omständigheterna i det enskilda fallet. Länsstyrelsen gör bedömningen att besiktning inte är nödvändig i det nu aktuella ärendet.

Flertalet klagande har yrkat att det överklagade beslutet ska upphävas. Såsom framgår av 9 kap. 6 c § MB och 27 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd får en anmälningspliktig verksamhet påbörjas sex veckor efter det att anmälan har gjorts om inte verksamheten förbjuds. Ett upphävande av det överklagade beslutet innebär inte att något hinder mot att bedriva verksamheten, om inte ett förbud mot detta samtidigt meddelas. Länsstyrelsen upptar därför yrkanden om ett upphävande av det överklagade beslutet till prövning som ett yrkande om i första hand ett förbud mot verksamheten och i andra hand om strängare försiktighetsmått. Länsstyrelsen kommer också att pröva de yrkanden om kompletteringar av underlaget som har framförts.

Flera klaganden har framfört att återvinningscentralen istället för nu vald lokalisering borde anläggas på den s.k. Boo-tippen. Länsstyrelsen kan med anledning av överklagandena endast pröva det som omfattas av det överklagade beslut, dvs. nämndens beslut att godta den aktuella lokaliseringen. Vad klagandena i denna del har anfört upptas dock till prövning i den mening att det utgör ett uttryck för ett ifrågasättande av den godtagna lokaliseringen.

Ett flertal klagande har invänt att lokaliseringen av återvinningsstationen är olämplig. Av 2 kap. 6 § MB framgår att när en verksamhet tar ett markområde i anspråk ska platsen vara lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Utgångspunkter för bedömning av lämpligheten av den planerade lokaliseringen är bl.a. den lokaliseringsutredning som har gjorts i ärendet och tidigare ställningstaganden från kommunen om lämplig markanvändning i området.

Miljö- och stadsbyggnadsnämndens bedömning av lokaliseringen utgår väsentligen från den MKB som är fogad till anmälan i ärendet. Nämnden har noterat att det har funnits invändningar mot innehållet i denna utredning. Invändningar bl.a. om att det också i anslutning till anläggningsområdet finns höga naturvärden. Men nämnden har funnit att beskrivningen i tillräcklig omfattning anger att det finns höga naturvärden inom anläggningsområdet, och har därför inte funnit behov av att komplettera beskrivningen. Vidare har det

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

framförts att fördelarna med den alternativa lokaliseringen inte har getts tillräcklig tyngd. Nämnden har för sin del funnit, efter ett noterande att anläggningens omfattning medför att endast en mindre del av området med höga naturvärden berörs, att allmänintresset av en fungerande avfallsåtervinning överväger det intrång som anläggningen innebär på platsen.

Ett flertal av invändningarna mot lokaliseringen avser den MKB som har upprättats i ärendet. Av utredningen i ärendet framgår att nämnden uttalat att det fanns ett behov av en miljökonsekvensbedömning, inte en miljökonsekvensbeskrivning. Orsaken härtill var att orörd natur med höga naturvärden i anslutning till bostadshus avses tas anspråk och att anläggandet av återvinningsstationen "inte ska föregripa detaljplan om trafikplats". Av 25 § förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd, ska en miljökonsekvensbeskrivning enligt 6 kap. MB fogas till anmälan "i den utsträckning det behövs i det enskilda fallet". Vid upprättande av t.ex. detaljplaner enligt plan- och bygglagen finns ett krav på att genomföra en miljöbedömning om planens genomförande kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Inom ramen för en sådan miljöbedömning ska också en miljökonsekvensbeskrivning upprättas. Länsstyrelsen finner att det inte föreligger några formella brister i nämndens utredning. Länsstyrelsen finner vidare att de invändningar i sak som har framförts i denna del inte har sådan tyngd att de utgör skäl att upphäva beslutet. Länsstyrelsen noterar bl.a. att nämnden inför sitt beslut fått ta del av de invändningar som klagandena haft om brister i lokaliseringsutredningen.

Invändningar har framförts om att lokaliseringen är oförenlig med bestämmelser i 3 kap. MB om skydd bl.a. för markområden med hänsyn till deras naturvärden och behovet av grönområden i tätorter och i närheten av tätorter, 3 kap. 6 § MB. Enligt bestämmelsen ska markområden så långt möjligt skyddas. Med uttrycket så långt möjligt avses enligt förarbetena att den avvägning som ska göras ska omfatta hänsynstagande till de praktiska och ekonomiska konsekvenserna av det skydd paragrafen ger. I 3 kap. 1 § MB återfinns den grundläggande bestämmelsen till stöd för avvägningen i fråga om användningen av markområden. En avvägning ska göras mellan å ena sidan intresset av att bevara ett mark- eller vattenområde för framtiden och å andra sidan värdet av att ta det i anspråk för något visst ändamål. När det gäller bestämmelsens tillämpning har följande uttalande har gjorts i prop. 1985/86:3 sid. 154: När det gäller frågan om att mark- och vattenområden ska användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov, 3 kap. 1 § miljöbalken, har enligt förarbetena den kommunala planläggningen stor betydelse. När det är fråga om ett område som omfattas av en detaljplan och där planen har vunnit laga kraft, är frågan om markens användning avgjord i och med planen. Detsamma gäller om det finns områdesbestämmelser som innehåller en reglering av markens användning. Är frågan belyst i översiktsplan eller regionplan, är det bl.a. kvaliteten i beslutsunderlaget och styrkan i argumentationen som får betydelse för bedömningen om den i planen angivna markanvändningen är på lång sikt lämpligaste från allmän synpunkt.

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

Beträffande lämplig markanvändning i området har kommunen uttryckt följande i planer enligt PBL. Fastigheten Bo 1:212, som är belägen öster om Boovägen, omfattas av områdesbestämmelser som vann laga kraft den 2 april 1992. Av bestämmelserna framgår att fastigheten är avsedd för bostadsändamål (fritidshus). Det område som avses tas i anspråk av fastigheten Bo 1:601, dvs. ett område väster om Boovägen samt ett område öster om Boovägen utanför fastigheten Bo 1:212, utgör enligt byggnadsplan från 1944 parkmark. En byggnadsplan ska enligt övergångsbestämmelserna till plan- och bygglagen (2010:900) gälla såsom en detaljplan. Till skillnad från vad som gäller vid tillståndsgivning för miljöfarliga verksamheter enligt 9 kap. MB, föreligger inget krav på att en verksamhet måste vara förenlig med en detaljplan eller områdesbestämmelser beträffande anmälningspliktiga verksamheter.

I kommunens översiktsplan, som ska ange inriktningen för den långsiktiga utvecklingen av den fysiska miljön inom kommunen, framgår att kommunen har för avsikt att ändra användningen av markområdet öster om Boovägen. Avsikten är att det ska användas för "arbetsplatsområde och tekniska anläggningar". En utbyggnad av vägnätet planeras vilket innefattar en ny trafikplats där återvinningsstationen nu avses lokaliseras. Vidare sägs att förutom småindustri bör området rymma en ny skola och en återvinningscentral. Totalt kan området enligt översiktsplanen innehålla 600–1 000 arbetsplatser beroende på typ av verksamheter. Väster om Boovägen anges markanvändningsområdet "gles blandad bebyggelse". Någon förändrad markanvändning planeras inte i detta område.

Enligt vad som framgår på kommunens hemsida har ett arbete att realisera bl.a. de intentioner som kommunen uttryckt i översiktsplanen om en förändrad markanvändning öster om Boovägen initierats i ett detaljplanearbete enligt plan- och bygglagen (2010:900), PBL. I detta arbete kommer förutsättningarna för att genomföra de ändringar av markanvändningen som uttryckts i översiktsplanen närmare att utredas och allmänheten kommer att vara delaktiga i det samrådsförfarande som ingår i detaljplaneprocessen. Genom detaljplaner kan kommunen reglera markområdets användning, bebyggelse och byggnadsverk.

Det har framförts att kommunen genom att tillåta en lokalisering av en tillfällig anläggning, föregår utfallet av en eventuell demokratisk beslutsprocess om huruvida anläggandet av en trafikplats på platsen är reell med tanke på inverkan på närliggande fastigheter. Vidare att planeringsarbetet inför anläggandet av återvinningsstationen skulle ha utförts med trafikplatsen som utgångspunkt. Att förfarandet att genomföra en förändrad markanvändning inom området på detta etappvisa sätt som nu planeras kan framstå som främmande och kanske olämpligt. Något formellt hinder mot detta föreligger dock inte. Samtidigt som den nu planerade återvinningsstationen har planerats har kommunen också enligt den ordning som PBL föreskriver fortsatt sitt planarbete i syfte att få till stånd en bindande reglering av en förändrad markanvändning. Länsstyrelsen konstaterar att

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

anläggandet av en trafikplats inte är en sådan miljöfarlig verksamhet som ska tillståndsprövas eller som är anmälningspliktig enligt MB. Åtgärden kommer istället att prövas enligt annan lagstiftning där bl.a. de konsekvenser som trafikplatsen kan medföra för omgivningen kan beaktas. Något krav på att i den aktuella prövningen också ta hänsyn till förväntade konsekvenser från trafikplatsen föreligger inte. Länsstyrelsen noterar också att kommunen genom den miljöbedömning som har gjorts har bedömt om det föreligger något hinder med hänsyn till bl.a. naturvärdena på platsen att ta det aktuella markområdet i anspråk för, i detta fall, en återvinningsstation. Härigenom har i ärendet en faktisk prövning av anspråktagande av markområdet för annan användning än nuvarande kunnat göras.

Länsstyrelsen finner att nämndens utredning, till vilken har tillförts påtalanden från klagandena om ytterligare naturvärden och ifrågasättande av värderingen av för- och nackdelar med olika lokaliseringar, utgör ett fullgott underlag för en prövning av lokaliseringen. Länsstyrelsen delar, med hänsyn till att återvinningsstationen getts en sådan omfattning som medför ett begränsat anspråktagande och påverkan på de mest värdefulla naturvärdena i området och med hänsyn till vad ovan har anförts, den bedömning som miljö- och stadsbyggnadsnämnden i det överklagade beslutet har gjort av lokaliseringens lämplighet. Klagandenas invändningar i denna del utgör därför inte skäl att vare sig förbjuda verksamheten eller föreskriva några andra försiktighetsmått.

Det har också framförts invändningar om att återvinningsstationen kommer att medföra olägenheter såsom t.ex. bullerstörningar och trafikproblem. I anmälan inklusive den därtill fogade MKB:n beskrivs förväntad påverkan på omgivningen. Med hänsyn till vad som framgår av utredningen i ärendet och till vad klagandena i denna del har anført finner Länsstyrelsen de försiktighetsmått som kommunen har bestämt, medför att verksamheten kan bedrivas med en acceptabel påverkan på omgivningen. I detta sammanhang finns skäl att framhålla att de förutsättningar som en anmälningspliktig verksamhet bedrivs under kan förändras. Till skillnad från vad som gäller för en tillståndsgiven verksamhet finns inget hinder mot att ändra de villkorslika försiktighetsmåten för en anmälningspliktig verksamhet eller att förbjuda en sådan verksamhet om det under tillsynen skulle framkomma ett sådant behov. Länsstyrelsen finner också beträffande invändningarna om förväntade olägenheter att det inte finns skäl att vare sig förbjuda verksamheten eller föreskriva några andra försiktighetsmått.

Länsstyrelsen avslår av anförda skäl överklagandena.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt, enligt bilaga.

Datum
2015-06-11

Beteckning
5051-1919-2015

Beslut i detta ärende har fattats av länsassessorn Åke Drevenius. Föredragande har varit länsassessorn Jenny Sundberg.



Åke Drevenius



Jenny Sundberg

Sändlista

Nacka Miljövårdsråd, c/o Jan Åman, Plommongatan 9, 138 31 ÄLTA
Birgitta Persson, Boovägen 8 A, 132 47 SALTSJÖ-BOO
Boo Miljö- och Naturvänner, c/o Kerstin Lundén, 132 47 SALTSJÖ-BOO
Lars Lind, Fruängsvägen 12, 144 64 RÖNNINGE
Jörn Asplund, Ripvägen 9, 132 47 SALTSJÖ-BOO
Natur- och trafiknämnden i Nacka kommun, 131 81 NACKA
Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Nacka kommun, 131 81 NACKA
Mikael Andersson, VA och avfallsenheten i Nacka kommun, 131 81 NACKA

Akten

JS



Hur man överklagar hos Mark- och miljödomstolen

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Mark- och miljödomstolen**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas till **Länsstyrelsen** och inte till Mark- och miljödomstolen.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.