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**Begäran om prövningstillstånd och övriga yrkanden**

Naturskyddsföreningen i Nacka, Boo Miljö- och Naturvänner och Nacka Miljövårdsråd (nedan föreningarna) yrkar att Högsta domstolen:

* beviljar prövningstillstånd då det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen.

Föreningarna yrkar vidare att Högsta domstolen

* i första hand avstyrker ansökan i den del som avser arbeten och utfyllnad i våtmark.
* i andra hand att villkoret gällande kompensation för sökt verksamhet ska ändras till det som Länsstyrelsen yrkade i yttrande daterat 2020-01-19:

Sökandena ska, för förlusten av våtmark, utföra och bekosta kompensationsåtgärder. Åtgärderna ska kompensera bortfallet av den naturmiljö som ska exploateras, genom ny- eller återskapande av liknande miljö med liknande naturvärden och funktioner. Kompensationsåtgärderna bör i första hand ske i närområdet. Genomförandet av kompensationsåtgärderna ska i möjligaste mån vara slutförda innan byggskedet avslutas. Innan åtgärderna påbörjas ska Länsstyrelsen underrättas. Uppföljning av kompensationsåtgärdernas effekt ska ske senast två år efter det att åtgärderna slutförts och återrapporteras till Länsstyrelsen.

 - att föreslagna kompensationsåtgärder ska vara helt lösta och klara innan tillstånd ges.

**Grunder för prövningstillstånd**

Det behövs rättslig ledning när det gäller ekologisk kompensation eftersom det finns ett stort intresse av att bygga bostäder m.m. samtidigt som naturvärden och biologisk mångfald ska värnas. För att inte regelverket i miljöbalken ska kringgås behövs vägledning från Högsta domstolen. Ekologisk kompensation får inte bli en förevändning att genomföra exploateringar av områden med värden som inte kan kompenseras eller att kompensationen inte i egentlig mening kompenserar för de förluster av ekologiska värden som uppstår. Det kan t.ex vara som i detta fall att kompensationen avses utföras långt bort från platsen för exploateringen.

Det finns även synnerliga skäl till prövningstillstånd. Avvägningen mellan bevarande av våtmark och exploatering är felaktig. Det finns anledning att tvivla på effekterna av de skyddsåtgärder som föreslås för arter upptagna i artskyddsförordningen och miljökonsekvensbeskrivningen har brister.

**Begäran om anstånd**

Föreningarna begär anstånd till den 10 december 2020 med att inkomma med en utvecklad talan.
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